|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Faculdade Senac Porto Alegre**  **Curso de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas**  **Curso de Tecnologia em Sistemas para Internet** | |  |
| ***PARECER DO SEMINÁRIO DE ANDAMENTO*** | | |
| **Aluno(s): RENATA DOS SANTOS FRAGA** | **Avaliador: Luís Henrique Leal Ries** | |
| **Título do Projeto: Test Center** | | |

Medium (Documentação):

[https://medium.com/@renatysf/test-center-sistema-de-gest%C3%A3o-do-ciclo-de-testes-8de14b4bafd8](https://medium.com/@renatysf/test-center-sistema-de-gestão-do-ciclo-de-testes-8de14b4bafd8)

Github (Código e artefatos):

<https://github.com/renatasantosf/projetoemads-renata/tree/feature/userstory>

1. ***Sobre os itens obrigatórios:***

Avaliação do Seminário de Andamento – 10 min para apresentação e demonstração do protótipo.

Escala (indicador de competência):  **1** – Não atende **2** – Atende em parte **3** – Atende

|  |  |
| --- | --- |
| **Elementos de Avaliação** | **Resultado** |
| **Aderência:** a solução tem aderência ao tema (problema) identificado? | **3** |
| **Inovação e relevância:** bom grau de novidade, criatividade e causa impacto? | **2** |
| **Viabilidade técnica:** a solução é tecnicamente viável e escalável? O stack tecnológico é adequado? | **3** |
| **Arquitetura de implantação:** a modelagem nas diferentes dimensões do sistema (visão de negócio/análise/projeto) está em conformidade com o escopo e mínimo produto viável? | **3** |
| **Execução:** o aluno(a) ou dupla criou, desenvolveu e entregou um protótipo funcional? | **1** |
| **Pitch:** foi feita uma apresentação clara do andamento projeto, respeitando o tempo delimitado? | **2** |

1. ***Feedback documentação:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tópico** | **OK** | **Considerações** |
| Título do Projeto | OK |  |
| Apresentação Geral do Projeto | OK |  |
| Definição do Problema | OK |  |
| Objetivos | OK | Geral: Unifique as duas frases, ou contextualize a segunda. |
| Stack Tecnológico | +/- | Cuidado com o tempo verbal.  Rever a estrutura. Alinhe mais as tecnologias relacionadas, principalmente respeitando uma ordem (ex: Angular antes de Typescript).  Trocar primeng por angular material. |
| Descrição da Solução | +/- | Onde entra o sistema nessa solução? Falou da ideia de negócio, mas não falou do papel do sistema nesse negócio. |
| Arquitetura | +/- | ER  cardinalidades? Relacionamentos? Não parece um diagrama ER.  Faltando telas ou protótipo de telas (wireframes, por exemplo). |
| Validação | +/- | Contextualizar o uso de Sprints em um dado momento. |
| Conclusões | OK |  |

Apresentação: muito bem, exceto na demonstração do sistema.

Sistema bem atrasado: apesar de ter o backend, não tem nenhuma funcionalidade completa (front e back)

1. ***Parecer geral:***

Pela documentação e apresentação, há evidências de condições de participar da Avaliação Final:

(X) SIM, com ressalva do sistema. ( ) NÃO